

**“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД**

София, ул. „Житница” № 21

УТВЪРЖДАВАМ:.....  
СЛАВ ЙОРДАНОВ МОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
„СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД



дата: 09.10.17 г.

**ДОКЛАД**

до г-н Слав Йорданов Монов, Възложител, Изпълнителен директор на  
„Столичен Автотранспорт” ЕАД

*на основание чл. 60 от ППЗОП*

**Относно:** Резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-115 от 30.06.2017 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт” ЕАД“;

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,**

Във връзка с приключване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт” ЕАД“, и на основание чл. 60 от ППЗОП, Ви докладваме следното:

**І. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й:**

В изпълнение на Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-115 от 30.06.2017 г. на Изпълнителния директор за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведеха заседания в периода от 11.08.2017 г. до 09.10.2017 г. на комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. инж. Владимир Георгиев Коцев – Зам.-изпълнителен директор по експлоатационните въпроси;

## **И ЧЛЕНОВЕ:**

2. Весела Иванова Карамелска - Главен юрисконсулт ОП, отдел ОП и МТС;
3. Даринка Петкова Терзийска - Зам. главен счетоводител, отдел ФС;
4. инж. Елена Янкулова - Експерт капитално строителство, отдел „Технически“;
5. Людмил Николов Костов - Външен експерт.

### **1. Резервни членове:**

1. Десислава Ангелова - Счетоводител – ФСО;
2. Диана Дамянова Косева-Радевска – Началник отдел „Обществени поръчки и Материално-техническо снабдяване“ / ОП и МТС/;
3. инж. Стефан Антонио Арагон - Експерт инженеринг, отдел ОП и МТС ;
4. инж. Павлин Кирилов Василев – Началник отдел „Експлоатация“.

В хода на работата на комисията са настъпили следните промени:

Поради отсъствието в закрито заседание (19.09.2017 г., в 10:00 часа) на инж. Владимир Коцев – Председател на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж. Павлин Василев, съгласно т. 2.1. Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор. Резервният член - инж. Павлин Василев, попълни и подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Поради отсъствието в открито заседание (25.09.2017 г., в 10:00 часа) на инж. Елена Янкулова – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж. Стефан Арагон, съгласно Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор. Резервният член – инж. Стефан Арагон, подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Поради отсъствието в открито заседание (25.09.2017 г., в 10:00 часа) на Даринка Терзийска – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – Десислава Ангелова, съгласно Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор. Резервният член – Десислава Ангелова, подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

## **II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ:**

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № РД 09-137/11.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от служител в отдел „Човешки ресурси”, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Димитър Иванов Нушев — упълномощен представител на „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД - пълномощно.

До определения в обявлението срок за подаване на офертите по настоящата процедура в „Столичен Автотранспорт“ ЕАД са постъпили три оферти, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Подадена оферта/входящ №/дата/час
1.	„Никмар Кънстръкшън“ ЕООД	1/09.08.17 г./12:00 часа
2.	„Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД	2/09.08.17 г./16:55 часа

Няма върнати оферти или оферти постъпили след крайния срок.

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване в отдел „Човешки ресурси“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, 9-та стая „Деловодство“, като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание. На следващо място комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в опаковките с документите, подадени от участниците по настоящата обществена поръчка. Комисията констатира, че всички оферти са постъпили в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След отварянето на първата, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри Поради липса на други участници в процедурата, председателят на комисията не отправи предложение на основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията премина към разглеждане на офертата на втория участник в настоящата процедура. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителят на „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по процедурата на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД. Представителят на участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД - Димитър Иванов Нушев, прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обществената поръчка, и не подписа техническото предложение.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като председателят на комисията определи график за работата ѝ, като всички членове се съгласиха стриктно да го спазват, при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис.

Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в списъците. На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка.

При работата си комисията констатира следното:

**Участник № 1 - „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД** е представил оферта за „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“ и документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 14.08.2017 г. на Комисията.

**Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД да представи:**

По т.1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от Николай Борисов Влахов - представляващ дружеството, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва (управител и едноличен собственик на капитала на дружеството).

По т. 2 - При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация“*, на въпроса „*Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е*“, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;

По т. 3 - При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част III „*Основания за изключване*“, буква Г: „*Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка*“, поле „*Специфични национални основания за изключване*“ на въпроса „*Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?*“, участникът да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица) – Декларация № 8 от документацията за обществена поръчка.

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част IV: „*Критерии за подбор*“, раздел В: „*Технически и професионални*

способности”, в поле 9 „Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:”, участникът да посочи собствено и/или наето и/или предоставено е техническо оборудване, което ще използва за изпълнение на поръчката.

По т. 5, т.5.1 и т.5.2 – При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част II: „Информация за икономическия оператор”, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?”, в случай, че участникът ще използва капацитета на други субекти (трети лица), следва да посочи отговор „Да”, и да попълни и представи отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията съгласно Раздел А и Б от Част II и част III на ЕЕДОП.

**Участник № 2 - „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД е представил оферта за „Санитарно на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.**

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 14.08.2017 г. на Комисията.

**Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, да представи:**

**По т.1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от Иван Красимиров Тодоров - представляващия дружеството, както в качеството си на управител, така и в качеството си на едноличен собственик на капитала на дружеството.**

По т. 2 - При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е”, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;*

По т. 3 - При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част III “Основания за изключване”, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).*

По т.4 - При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV "Критерии за подбор", буква В: Технически и професионални и общ обем на изпълнената дейност: „полагане на хидроизолация минимум 3340 кв. способности, в поле 1а, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 5 години от датата на подава на офертата, да посочи м.”;*

По т. 5 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в *част IV: "Критерии за подбор", раздел В: „Технически и професионални способности”, в поле 9 „Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:”, участникът да посочи собствено и/или наето и/или предоставено е техническо оборудване, което ще използва за изпълнение на поръчката.*

По т. 6, т.6.1 и т.6.2 – При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в *част II: „Информация за икономическия оператор”, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?”, в случай, че участникът ще използва капацитета на други субекти (трети лица), следва да посочи отговор „Да”, и да попълни и представи отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията съгласно Раздел А и Б от Част II и част III на ЕЕДОП.*

Тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в протокола по-горе, единодушно взе решение един от членовете на комисията да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на адрес - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/sanirane-na-servizno-xale-v-avtobusno-podelenie-%E2%80%9Ezemlyane%E2%80%9C-na-%E2%80%9Estolichen-avtotransport%E2%80%9C-ead/>.

**Предвид горното, Комисията указва, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците, съгласно протокол № 2, публикуван на дата 11.09.2017 г. на профил на купувача - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/sanirane-na-servizno-xale-v-avtobusno-podelenie-%E2%80%9Ezemlyane%E2%80%9C-na-%E2%80%9Estolichen-avtotransport%E2%80%9C-ead/>. Същият е получен от участниците на дата 11.09.2017 г. по имейл, като с него комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД са постъпили и са регистрирани допълнително изисканите документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 2458 от 14.09.2017 г. от участника **„Никмар Кънстръкшън“ ЕООД**;

- Допълнителни документи с вх. № 2470 от 15.09.2017 г. от участника **„Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД**.

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок е изтекъл (18.09.2017 г.) и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В определения срок участникът е предоставил с вх. № 2458 от 14.09.2017 г. допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът **„Никмар Кънстръкшън“ ЕООД**, отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за „Санитарне на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

В определения срок участникът е предоставил с вх. № 2470 от 15.09.2017 г. допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът участника **„Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД**, отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за „Санитарне на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. **„Никмар Кънстръкшън“ ЕООД**,
2. **„Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД**.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участниците по реда на постъпването им в деловодство на Възложителя.

Участникът **„Никмар Кънстръкшън“ ЕООД** е направил предложение за изпълнение на дейностите по санитарне на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от

процедурата, свързан с оценяване на офертата, съгласно обявения критерии за възлагане-оптимално съотношение качество/цена.

Участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата по процедурата, съгласно обявения критерии за възлагане- оптимално съотношение качество/цена.

След като разгледа техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите, Комисията единодушно е решила, че допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД,
2. „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по обществената поръчка по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в Документацията за обществена поръчка методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”.

Комисията извърши гореописаните действия по чл. 57, ал. 2 от ППЗОП за оценяване по всички други показатели без цената на представените оферти и участниците получават по показател ТО – техническо предложение, следните точки:

1. „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД – 20 точки;
2. „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 35 точки.

След като извърши оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в процедурата, следните участници:

1. „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД – 20 точки;
2. „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 35 точки.

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, техническите предложения и извърши оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, по настоящата обществената поръчка с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, открита с Решение № РД 09-115 от 30.06.2017 год. на изпълнителния директор на „Столичен автотранспорт” ЕАД и обявената в регистъра на АОП под № 00088-2017-0013, решение с ID №793873, изпратено на 30.06.2017 г. и публикувано на 03.07.2017 г. и обявление с ID № 793875 изпратено на 30.06.2017 г. и публикувано на 03.07.2017 г. и определи допуснатите



участници до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да насрочи открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/sanirane-na-servizno-xale-v-avtobusno-podelenie-%E2%80%9Ezemlyane%E2%80%9C-na-%E2%80%9Estolichen-avtotransport%E2%80%9C-ead/> за датата, часа и мястото на отварянето.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснаи до този етап в процедурата, е отворено и оповестено на дата 25.09.2017 г. от 10:00 часа в заседателна зала, ет. 3, сграда на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21. Комисията е указала, че на отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП (кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване).

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Димитър Иванов Нушев — упълномощен представител на „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД - пълномощно.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и Протокол № 3, съобщението за отваряне на ценовите предложения с изх. № 1915/19.09.2017 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/sanirane-na-servizno-xale-v-avtobusno-podelenie-%E2%80%9Ezemlyane%E2%80%9C-na-%E2%80%9Estolichen-avtotransport%E2%80%9C-ead/>.

Председателят на Комисията събщи резултатите от оценяването на допуснатите участници по откритата процедура, по всички други показатели без цената на представените оферти по показател ТО – техническо предложение, следните точки:

1. „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД – 20 точки;
2. „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 35 точки.

Комисията оповести допуснатите участници по процедурата до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3, както следва:

1. участник „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД;
2. участник „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване:

1. Ценово предложение на участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД, с оферта вх. № 01/09.08.17 г., подадена в 12:00 часа е поставено в непрозрачен, запечатен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по *саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД* е:

417 020.92 лева без ДДС - но не повече от 427 067,00 (четирисотин двадесет и седем хиляди и шестдесет и седем лева ) лева без ДДС или 500 425.10 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР, *представляваща 10 % от общата сума по т. 1 е – 41 702.09* (четиридесет и една хиляди седемстотин и два лева и девет стотинки) лева без ДДС.

2. Ценово предложение на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, с оферта вх. № 02/09.08.17 г., подадена в 16:55 часа е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и от представителя на „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД – Димитър Иванов Нушев в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по *саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД* е: 419 997.27 лева без ДДС - но не повече от 427 067,00 (четирисотин двадесет и седем хиляди и шестдесет и седем лева ) лева без ДДС или 503 996.72 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР, *представляваща 10 % от общата сума по т. 1 е – 41 999.73* (четиридесет и една хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и седемдесет и три стотинки) лева без ДДС.

След извършване на гореописаните действия, Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

### III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 11.08.2017 г. до 09.10.2017 г. за разглеждане, оценка и окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти на участниците „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД и „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовото предложение на участника с изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участникът ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ съответства на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП, поради което комисията единодушно взе решение, офертата да бъде допусната до оценка по показател предложена цена (ФО), съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

1.1 Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД и установи следното:

Ценовото предложение (Образец № 3) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите закръглени до втория знак. Нито едно от произведенията в колона стойност не е коректно. Очевидно пренасянето на единичните цени е извършено със стойности след втория знак. Разликите в произведенията са

от 1 – 2 стотинки до левове в посока и плюс и минус. При тези разлики сумирането е извършено некоректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени със заложените продължителности на изпълнение на позициите в линейния график за изпълнение на обекта показва **несъответствие във всички** позиции на получаващите се с използване на производителността от анализите с тази от графика. Несъответствията от получените при изчисляване на продължителността с норма време и броя на използваните работници за операцията са отразени в следната таблица:

Позиция по КСС	Норма време по анализ	Норма време по график
1	1.42	1.292
2	1.26	0.69
3	0.92	0.72
4	0.738	0.72
5	0.44	0.68
6	0.738	0.72
7	2.4	0.4
8	0.738	0.72
9	0.935	0.3
10	0.14	0.295
11	0.76	0.68
12	1.06	1.06
13	0.3	500.68
14	0.64	0.69
15	0.92	0.4
16	0.86	0.47
17	1.06	50
18	1.2	0.47
19	1.2	2.25
20	1.5	2.25
21	1.06	50

При тези констатации продължителността на изпълнение на операциите и цялата продължителност на изпълнение на обекта е компрометирана и необоснована.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3) на участника:

В представеното Ценово предложение (Образец № 3) и приложените към него документи бяха констатирани несъответствия и то не отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

С оглед на това, Комисията установи, че участника „**Никмар Кънстръкшън**“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в Обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка, и е налице основание за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявения показател “Оценка на предложена цена” – ФО, съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

## **2.2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД и установи следното:**

Ценовото предложение (Образец № 3) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени със заложените като основен параметър, определящ производителността в линейния график за изпълнение на обекта, показва несъответствие в една позиция (3) – норма време по анализ – 0.8 ч.ч. а по линеен график 0.4 ч. ч. Промяната, до която води грешната норма време в графика не води до промяна на общия срок, а до промяна в диаграмата на работната сила, което не е съществено по отношение на параметрите на изпълнението.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3) на участника:

В представеното Ценовото предложение (Образец № 3) и приложените към него документи не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от **проверката по същество**:

Ценовото предложение на участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД съответства на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП, поради което комисията единодушно взе решение, офертата да **бъде допусната до оценка по показател** “Оценка на предложена цена” - ФО, съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

В хода на своята работа комисията направи **следните проверки**:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисления на предложените цени от участниците в процедурата, в следствие на което не констатира нарушение.

2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма допуснати три оферти, за да е налице основание за

проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

3. В Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците се съдържа ценово предложение изготвено по ОБРАЗЕЦ № 3 и съгласно изискванията на Възложителя.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовото предложение на участникът – „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, напълно съответства на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“.

**1. Участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД е предложил цена: 419 997.27 лева без ДДС, комисията извърши следната оценка по показател ФО:**

$$\text{ФО} = (C_{\min} / C_n) \times 50 \text{ точки}$$

$$\text{Финансова оценка } \text{ФО} = (419\,997.27 / 419\,997.27) \times 50 \text{ т.} = 50 \text{ т.}$$

по показател ФО – финансовата оценка, комисията дава на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 50 точки.

по показател ТО – техническо предложение, комисията е дала на участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 35 точки.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ФО}$$

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ФО} = 35 + 50 = 85 \text{ т.}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участникът, чиято оферта съответства с предварително обявените от възложителя условия, и е допуснат до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение „Земляне“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, както следва:

**Първо място - „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 85 точки.**

Предвид извършеното по-горе, и с оглед на това, че за участникът „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, не са налице основания за отстраняване, отговаря на критериите за подбор и на избрания критерий за възлагане (чл. 109 от ЗОП), комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с предмет: „Саниране на сервизно хале в Автобусно поделение

„Земляне” на „Столичен автотранспорт“ ЕАД”, с участникът класиран на първо място, както следва:

Първо място - „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД – 85 точки.

#### **IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК;**

Комисията предлага за отстраняване участникът „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД в настоящата процедура. Мотивите за недопускане на участникът „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД са подробно разписани в доклада по-горе.

#### **V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;**

Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта, уведомява Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с участника класиран на първо място - „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата – 85 точки.

2. Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е. подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия, тъй като липсва възможност за сравнение с други предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като

гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

**Приложение:** всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4, и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписа от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 09.10.2017 г. заедно с цялата документация. На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. инж. Павлин Василев

**И ЧЛЕНОВЕ:**

2. Весела Иванова Карамелска

3. Даринка Петкова Терзийска

4. инж. Елена Янкулова

5. Людмил Николов Костов

Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП